**Factores y escala de evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Calidad de la propuesta | * Estado del arte
* Relevancia, novedad e impacto
* Calidad y coherencia de las preguntas, hipótesis y objetivos
 |  35 % |
| Metodología | * Pertinencia y validez de la metodología y su coherencia con los objetivos e hipótesis y/o preguntas de investigación.
 |  35 % |
| Viabilidad  | * Coherencia del plan de trabajo con la propuesta
* Claridad de la propuesta presupuestaria.
 |  30 % |
| Aspectos éticos | * Cumple / no cumple
 |  |

**Escala de evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **0 a 0,9**  | **No Califica**  | La propuesta no cumple/aborda el criterio bajo análisis o no puede ser evaluada debido a la falta de antecedentes o información incompleta.  |
| **1 a 1,9**  | **Deficiente**  | La propuesta no cumple/aborda adecuadamente los aspectos del criterio o hay graves deficiencias inherentes.  |
| **2 a 2,9**  | **Regular**  | La propuesta cumple/aborda en términos generales los aspectos del criterio, pero existen importantes deficiencias.  |
| **3 a 3,9**  | **Bueno**  | La propuesta cumple/aborda los aspectos del criterio de buena manera, aunque se requieren algunas mejoras.  |
| **4 a 4,9**  | **Muy bueno**  | La propuesta cumple/aborda los aspectos del criterio de muy buena manera, aun cuando son posibles ciertas mejoras.  |
| **5** |  **Excelente** | La propuesta cumple/aborda de manera sobresaliente todos los aspectos relevantes del criterio en cuestión. Cualquier debilidad es muy menor.  |