**Factores y escala de evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Calidad de la propuesta | * Estado del arte * Relevancia, novedad e impacto * Calidad y coherencia de las preguntas, hipótesis y objetivos | 35 % |
| Metodología | * Pertinencia y validez de la metodología y su coherencia con los objetivos e hipótesis y/o preguntas de investigación. | 35 % |
| Viabilidad | * Coherencia del plan de trabajo con la propuesta * Claridad de la propuesta presupuestaria. | 30 % |
| Aspectos éticos | * Cumple / no cumple |  |

**Escala de evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **0 a 0,9** | **No Califica** | La propuesta no cumple/aborda el criterio bajo análisis o no puede ser evaluada debido a la falta de antecedentes o información incompleta. |
| **1 a 1,9** | **Deficiente** | La propuesta no cumple/aborda adecuadamente los aspectos del criterio o hay graves deficiencias inherentes. |
| **2 a 2,9** | **Regular** | La propuesta cumple/aborda en términos generales los aspectos del criterio, pero existen importantes deficiencias. |
| **3 a 3,9** | **Bueno** | La propuesta cumple/aborda los aspectos del criterio de buena manera, aunque se requieren algunas mejoras. |
| **4 a 4,9** | **Muy bueno** | La propuesta cumple/aborda los aspectos del criterio de muy buena manera, aun cuando son posibles ciertas mejoras. |
| **5** | **Excelente** | La propuesta cumple/aborda de manera sobresaliente todos los aspectos relevantes del criterio en cuestión. Cualquier debilidad es muy menor. |